

Woensdag 11 maart 1992

LC PROVINCIE

Ruzie tussen computerreus en softwarekabouter bijgelegd

LEEUWARDEN - Het eenmansbedrijfje Hobu Computer Software uit Donkerbroek en Digital Equipment Enterprises uit Utrecht hebben gisteren uiteindelijk in drie kwartier hun al enige tijd slepende geschil over het recht op de broncode en het auteursrecht van een aantal softwarepakketten bijgelegd.

Min of meer aangezet door Leeuwarder kort-gedingrechter mr. Rienk Wegener Sleeswijk, zijn de voormalige partners een financiële regeling overeengekomen. Om welke bedrag het gaat wilden

de bedrijven niet zeggen. Beide bedrijven betwisten elkaar gisteren in een urenlang betoog het auteursrecht en het bezit van de broncode op de softwarepakketten Recycling, de verbeterde versie InVoVer, en Finad. Daar was al een half jaar aan briefwisselingen, telefoontjes en faxen aan voorafgegaan. Maar men was niet nader tot elkaar gekomen. Na de pleidooien van de advocaten zei Wegener Sleeswijk te proeven dat beide partijen wel met elkaar om de tafel wilden gaan zitten. „Wat doet u hier dan?”

De zaak draaide om de zogeheten broncode, de sleutel die toe-

gang verschaft tot de software om er veranderingen, verbeteringen en uitbreidingen in te kunnen aanbrengen. Digital meent de auteursrechthebbende te zijn en dus ook over de broncode te mogen beschikken. Hobu beweert precies het tegenovergestelde.

Wie over de broncode beschikt kan dus aangepaste of verbeterde software verkopen en zo zijn banksaldo opkrikken. Dat het bij een goedverkopend softwarepakket om forse bedragen gaat, zal duidelijk zijn. Een poging van Digital om Hobu af te kopen met een bedrag van in de duizenden guldens werd door Hobu als een belediging erva-

ren, zo stelde raadsman mr. Kees De Vries. Nee, dan zou volgens eigen berekening een bedrag van meerdere tonnen eerder in aanmerking komen. Er werd een bedrag van f 1 miljoen genoemd.

Declaratiebasis

De Amerikaanse computergigant Digital nam eind vorig jaar wereldwijd de computeractiviteiten van Philips over. Holco bv in Assen was tot dat moment een volle dochter van Philips. Hobu leverde op declaratiebasis software aan Holco. Holco beweerde bij monde

van mr G. van Peurseem dat Piet Bult van Hobu slechts programmeerde, en Holco al het voorwerk en de analyses deed.

Welnee, betoogde mr. Kees de Vries namens Hobu, geen sprake van. Bult creëerde de softwarepakketten zelfstandig. Niks analyses van Holco. Welles, aldus Van Peurseem. Bult maakte het programma op aanwijzing en onder leiding van Holco.

Duidelijk was wel dat er tussen Hobu en Holco nooit harde afspraken op papier zijn gezet. Een omis-sie, maar daar viel nu niets meer aan te veranderen. Wegener

Sleeswijk hield de beide kemp-hanen voor dat zij eigenlijk voor de korte termijn maar een modus moesten vinden om nader tot elkaar te komen. Voor de langetermijnoplossing moesten zij dan maar naar de bodemrechter gaan.

Kennelijk voelden de bedrijven daar weinig voor, want wie weet wat daar uit voort zou kunnen vloeien. Een verbod voor beide op het gebruik van de pakketten? Wellicht kwam het daardoor dat de partijen die eerst nog lijnrecht tegenover elkaar stonden, na afloop handenschuddend uit elkaar gingen.